BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-951-7/21
Мостар, 01.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача D & D Монтажа д.о.о. Брчко од 25.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику Дражену Николићу адвокату из Бијељине, изјављена на Тендерску документацију број: 01-393/21 од 16.03.2021. године, у поступку јавне набавке – рачунарска опрема, уговорног органа Универзитет у Сарајеву - Правни факултет, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I, одржаној дана 01.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача D & D Монтажа д.о.о. Брчко, заступаног по пуномоћнику Дражену Николићу адвокату из Бијељине, **и поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
   Тендерска документација за набавку рачунарске опреме број: 01-393/21 од 16.03.2021. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 605-7-1-3-3-1/21 од 16.03.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Дражену Николићу адвокату из Бијељине у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
3. Обавезује се Уговорни орган Универзитет у Сарајеву - Правни факултет да жалиоцу D & D Монтажа д.о.о. Брчко, заступаном по пуномоћнику Дражену Николићу адвокату из Бијељине, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Универзитет у Сарајеву - Правни факултет (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је поступак јавне набавке – рачунарска опрема конкурентским захтјевом за достављањем понуда, за који је Обавјештење о набавци број: 605-7-1-3-3-1/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 16.03.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач D & D Монтажа д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Дражену Николићу адвокату из Бијељине (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 06.04.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 15.04.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Анализирајући спецификацију предметне тендерске документације, утврдили смо сљедеће незаконитости:

Уговорни орган је за слушалице (хеадпхонес), навео очигледно дискриминаторне и ограничавајуће техничке карактерстике које упућују на само један модел једног произвођача:

https: //kimstore.com/catalogue/logitech-h34o-usb-headset

headset height 6.30 width 6.89 depth 2.36 weight 3.52 - ако се наведене карактерстике укуцају у претрази на google, излази само један модел и то LOGITECH H34O.

Неопходно је да уговорни орган дозволи одступање наведених димензија, а што би омогућило да се понуди модел другог произвођача, а не само наведени.

У том смислу предлажемо одступање од +-20% у димензијама, а чиме би се суптински остварила могућност нуђења еквивалентног модела.

Поред наведеног, указујемо да уговорни орган захтјева и Intel H470 chipset омогућавајући нуђење еквивалента али у обрасцу за цијену понуде не оставља могућност да се еквиваленти модел упише, а што представља апсолутно битну повреду Закона о јавним набавкама.

Ова жалба није само жалба, него и суштинска сугестија која има за циљ да се тендерска документација формира на стварно конкурентској основи и у складу са Законом о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

У том смислу подсјећамо на члан 54. став 10. Закона о јавним набавкама: „(10) Ако се изузетно објави позив за одређени ПРОИЗВОД с додатком "или еквивалент", **ПОНУЂАЧ МОРА НА ЗА ТО ПРЕДВИЂЕНИМ ПРАЗНИМ МЈЕСТИМА, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. КРИТЕРИЈИ МЈЕРОДАВНИ ЗА ОЦЈЕЊИВАЊЕ ЕКВИВАЛЕНТНОСТИ НАВОДЕ СЕ У ОПИСУ ПРЕДМЕТА НАБАВКЕ.** Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је

осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту."

Такође, подсјећамо и на члан 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (СЛ гласник БиХ 90/14), а у којем се каже:

"2) Уколико је потребно користити термин „еквивалент", утврдити одговарајуће критеријe за оцјењивање еквивалентности код позивања на одређени производ, у складу са чланом 54. Став (10) Закона;"

" 13) **Ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент" обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент" доказивати да се ради о еквиваленту:"**

Разматрајући садржај овако постављених захтјева у погледу могућности нуђења робе само одређене марке, гдје се занемарују квалитативне карактеристике робе, уговорни орган је нарушио принцип правичне и активне конкуренције, те онемогућио нуђење робе према њеним техничким карактеристикама и квалитету, посебно директно кршећи чланове 54. став 9. и 10. Закона о јавним набавкама.

Дакле, уговорни орган је супротно члану 54. став 9. 10. Закона о јавним набавкама навео тачно одређеног произвођача или је преписао техничке карактеристике само једног модела без стварне могућности нуђења еквивалента, а што је супротно члану 54. став 9.10. Закона о јавним набавкама, као и Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („СГ" 90/14,) у члану 3. под **ц.) алинеја 13. је наведено да је уговорни орган у случају кориштења израза „еквивалент" (уговорни орган чак и не даје суштинску могућност нуђења еквивалента) у обавези да напише техничке карактеристике које еквивалент мора да задовољи, начин на који ће се еквивалентност доказивати, те остави простор да се у одговарајућим празним пољима упише еквивалент који се нуди.**

Наведено је такође потврђено и Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-1247-8/17

Жалбени навод жалиоца по коме је уговорни орган у ТД прекршио члан 54. ЗЈН навођењем тачно одређеног произвођача за тражену робу дијела техничких спецификација: Рачунар (испорука, монтажа и пушгање у рад) – Procesor, min. Intel Exenon E3-1225v5 3,3 8M GT2 4c; Графичка картица: Min. NVIDIA Quadro K420 2BG а да при томе није предвидио могућност нуђеља еквивалснтног производа, овај орган сматра основаним. Наиме, увидом у Образац за цијену понуде/Аиекс 3 предметне ТД, утврђено је да наведена ставка не садржи могућност нуђсња еквивалентног производа наведених ставки, нити споменути дио техничке спецификације наводи исту.

С тим у вези напомиње се да члан 54. ЗЈН у ставу (1) пролисује да техничке спенификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању. Наведени члан у ставу (9) предвиђа да осим ако није оправдано предметом набавке, техничка спецификација не смије упућивагги на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредии субјекте или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају

означити са додагком "или еквивалснт", док исти члан Закона у ставу (10) одређује да ако се изузетно објави позив за одређени производ са додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђени.м празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о промзводу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. При чсму се критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе у опису предмета набавке а понуђач је дужан да обсзбиједи доказ еквивалентпости у смислу испуњења захтјева везано за предмет пабавке у складу са захтјевима дефинисашш у тендерској документацији, док се ироизводи који су у тендерској докумеитацији наведени као примјери сматрају понуђемима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

Имајући у виду наведене ***очигледне неусклађености тендерске документације са овим законом и подзаконским актима,*** *која доводи до нарушавања основних принципа овог закона, жалилац превасходно предлаже да Уговорни орган сходно члану 100. став 3. ЗЈН усвоји ову жалбу у цјелости као основану и својим рјешењем исправи тендерску документацију. Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те да донесе одлуку којом ће предмет вратити Уговорном органу на поновно поступање, са јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка, који се састоје од таксе на жалбу и трошкова за састав жалбе од стране квалификованог пуномоћника, а према приложеном трошковнику, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.*

Трошковник:
1. За састав жалбе износ од.....900,00 КМ
сходно Тар. бр. 2. став 3. Тарифе 0 наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске", број: 68/05, са каснијим измјенама и допунама) имајући у виду процјењену вриједност јавне набавке која износи 53.000,00
2.Паушална награда у износу од.....225,00 КМ
сходно Тар. бр. 12. Тарифе (накнада се односи на прикупљање информација, прегледање списа, предају жалбе уговорном органу и си. радње)
3. ПДВ 17%.....191,25 КМ
УКУПНО ..... 1.316,25 КМ;
4. Трошкове поступка који се односе на таксу на ову жалбу, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

Напомињемо да је Уговорни орган, у случају да исту жалбу жалиоца нађе основаном, дужан одлучити и о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка, а према постављеном трошковнику, а сходно правној пракси Канцеларије за разматрање жалби.
У прилогу жалбе доставља се:
-Пуномоћ за заступање
-ПДВ увјеререње за пуномоћника."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

I

„На темељу члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ број 39/14) и члана 18. став 6. Правилника о јавним набавкама роба, услуга и радова Универзитета у Сарајеву бр. 02-17-1/19 од 25.01.2019. године, Правни факултет Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган), **утврђује да је жалба „Д&Д МОНТАЖА" д.о.о. Брчко,** заступана по Дражену Николићу, адвокату из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац), изјављена на тендерску документацију у поступку јавне набавке „Рачунарска опрема", број набавке 01-393/21 од 16.03.2021. године, правовремена, допуштена, међутим непотпуна и **неоснована у цијелости,** а у наставку даје своје изјашњење.

Уговорни орган је у поступку јавне набавке „Рачунарска опрема" објавио Обавјештење о набавци бр. 605-7-1-3-3-1/21 на линку Агенције за јавне набавке БиХ дана 16.03.2021. године у 15,52 сати извршио објаву предње наведене јавне набавке. Дана 22.03.2021. године Жалилац је преузео тендерску документацију за предметну јавну набавку и дана 29.03.2021. године изјавио жалбу на исту.

У жалби се наводи укратко сљедеће:

- Уговорни орган је за слушалице (хеадпхонес) навео очигледно дискриминаторне и ограничавајуће техничке карактеристике које упућују на само један модел произвођача, при чему се наводи и одређени линк,
- Када се карактеристике слушалица укуцају у претрази на гоогле, излази само један модел и то LOGITECH H340,
- Неопходно је да се допусти одступање наведених димензија, што би омогућило даше понуди модел другог произвођача, а не само наведени,
- Уговорни орган захтјева Intel H470 chipset омогућавајући нуђење еквивалента, али у обрасцу за цијену понуде не оставља могућност да се еквивалентни модел упише, што представља апсолутно битну повреду Закона о јавним набавкама,
- Уговорни орган је поступио противно члану 54. став 9. и 1. Закона о јавним набавкама.

Изјашњавајући се на жалбене наводе Жалиоца, Уговорни орган истиче у контексту благовремености да је жалба благовремена у контексту основаности да су жалбени наводи цијелости неосновани. Уговорни орган није повриједио одредбе Закона о јавним набавкама нити одредбе било којег подзаконског акта.

II

Када су у питању жалбени наводи у односу на УСБ слушалице са микрофоном (Хеадсет), у смислу да је Уговорни орган навео тачно одређеног произвођача односно преписао техничке карактеристике само једног модела без стварне могућности нуђења

еквивалента, Уговорни орган истиче да је у погледу техничких спецификација у погледу наведених УСБ слушалица са микрофоном поступио у складу са одредбом члана 54. став 9. Закона о јавним набавкама, која гласи:

(9) **Осим ако није оправдано предметом набаве,** у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на подријетло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено подријетло ако би се тиме погодовало или искључили одређени господарски субјекти или одређени производи. **Такве напомене изнимно су допуштене ако се предмет набаве не може довољно прецизно и разумљиво описати,** али се без изнимке морају означити додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набаве не ослобађа уговорно тијело обвезе дефинирања предмета набаве на стварно конкурентској основи

Уговорни орган је у Конкурентском захтјеву за достављање понуда навео детаљне техничке спецификације за УСБ Слушалице са микрофоном (које укључују и димензије и техничке захтјеве и техничке спецификације), а не само димензије, како то погрешно Жалилац наводи. Такође, Уговорни орган није навео произвођача наведених слушалица, како то погрешно Жалилац наводи.

Надаље, Жалилац спомиње карактеристике предметних слушалица које је укуцавао у претрази на гоогле и доставља одређени линк, чиме не поткрепљује своје наводе. Сходно члану 105. Закона о јавним набавкама, жалба треба, између осталог, да садржи приједлог доказа, што конкретна жалба Жалиоца уопште не садржи. Дакле, нити на један начин Жалилац не доказује своје наводе, него спомиње претраживање на googlu, које уопће није правно релевантно нити може бити доказ у поступку. Одредбом члана 150. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БИХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) прописано је да ће се као доказно средство употријебити све што је подесно за утврђивање стања ствари и што одговара поједином случају, као што су исправе, односно микрофилмска копија исправе или репродукција те копије, свједоци, изјава странке, вјештаци, увиђај и друго. Сходно наведеном, претраживање на гоогие-у и достава линка (који се не може провјерити) не представља доказ у смислу Закона о управном поступку БиХ.

У циљу осигурања компатибилности са постојећом опремом која се већ користи код Уговорног органа, жели се набавити идентична опрема и због тога су наведене исте карактеристике. Дакле, Уговорни орган не наводи произвођача слушалица, како то погрешно Жалилац наводи. Када је у питању произвођач LOGITECH, којег Жалилац наводи, Уговорни орган истиче да је то инострани произвођач и набавка опреме коју производи LOGITECH је доступна свим потенцијалним добављачима и овај бренд је заступљен преко више дистрибутера у БИХ и није ограничавајући за само једног понуђача.

III

Када су у питању жалбени наводи у односу у односу на дио под Brand name PC računar - chipset, у смислу да Уговорни орган захтјева Intel H470 Chipset и омогућава нуђење еквивалента, али у обрасцу за цијену понуде не оставља могућност да се еквивалентни модел упише, те да је то апсолутно битна повреда Закона о јавним набавкама, Уговорни орган истиче у погледу техничких спецификација у погледу наведеног дијела цхипсета поступио у складу са одредбом члана 54. став 9. Закона о јавним набавкама.

Одредбом члана 54. став 10. Закона о јавним набавкама прописано је:

„Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком „или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту."

Наиме, набавка Intel H470 Chipseta је оправдана предметом набавке, будући да се карактеристике chipset-a Intel H470 не могу довољно прецизно и разумљиво описати ријечима. У свјетлу тога, наведено је да се може понудити и еквивалент који би одговарао остатку компоненти у рачунарској конфигурацији, што је Жалилац, да је био понуђач, могао понудити.

IV

Одредбом члана 14а. Закона о управном поступку БиХ је прописано:

[1] Странке су дужне у поступку да говоре истину **и да не злоупотребљавају права која су им призната овим или другим законом, односно прописом.**

(2) **Орган мора спријечити сваку злоупотребу права која странка има у поступку.**

Жалилац у жалби наводи *„Ова жалба није само жалба, него и суштинска сугестија која има за циљ да се тендерска документација формира на стварно конкурентској основи и у складу са јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда".*

Жалилац уопште није ни доставио понуду за предметну јавну набавку.

Одредбом члана 97. Закона о јавним набавкама је прописано ко има активну легитимацију за подношење правних лијекова у поступку правне заштите:

„Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке."

Жалилац уопће није доставио понуду за предметну јавну набавку те тиме јасно показује да није имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и није учинио вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа која се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

Дакле, да је Жалилац доставио понуду и тим постао понуђач у предметном поступку јавне набавке доказао би интерес за додјелу уговора о јавној набавци.

Доводећи у везу ове одредбе са предње цитираним одредбама Закона о управном поступку БиХ јасно је да се ради о злоупотреби права која су странкама у управном поступку призната законом, што надлежни орган треба спријечити ради признавања истих права странкама у поступку."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-951-4/21 од 08.04.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи:

„Уговорни орган кроз изјашњење на жалбене наводе признаје да је ограничио конкуренцију на само један модел једног произвођача, а за који тврди даје доступан свим продавцима у БиХ. Дакле, уговорни орган је свјесно дефмисао само један модел само једног произвођача на начин да је буквално преписао техничке карактеристике које модел слушалица треба да посједује и то наводећи тачне димензије које више нити један модел других произвођача не псоједује.

Примјер за то је модел Logitech H540 са димензијама 180x215x78 mm, онда модел LogiLink delux са димензијама 200x150x60, онда модел Executive dual pro са димензијама 185x165x63 итд.

Примјера је море, али је чињеница да су наведене димензије ограничене само на један модел једног произвођача, при чему опет напомињемо да то уговорни орган не крије. Проблем код набавке овог конкретног модела је што га немају сви понуђачи доступног, али имају друге моделе који су по битним техничким карактеристикама и бољи али се не могу понудити управо због овог ограничења. Из којег разлога је уговорни орган на овој безначајној ставци ставио овако дискриминаторна ограничења, нама стварно није јасно.

Надаље, када је у питању H470 chipset, опет уговорни орган потврђује да није могао описати предмет набавке па је из тог разлога навео овај цхипсет иако то није тачно. Уговорни орган и сам наводи нешто што није сацрано у тендерском документу, али упућује да ова ставка није битна већ само мора да буде компатибилна са остатком конфигурације. Ако је тако, уговорни орган је морао да то на наведнеи начин и у самом тендерском документу дефинише, а не да остави понуђачима да вијећају да лије неки други цхипсет еквивалентан.

Из наведнеог је јасно да је уговорни орган за ове двије ставке поставио захтјеве који су апсолутно противни Закону о јавним набавкама, иако се ради о једном ужем дијелу комплетног предмета набавке, али ако све посматрамо у глобалу, ограничења која ове двије ставке производе доводе понуђаче до немогућности достављања конфигурације која има

еквивалентне исте или боље компоненте.
Када је у питању достава понуде, наравно да је немогуће под наведеним условима и доставити понуду јер би иста сигурно била оцијењена као неприхватљива због свих побројаних незаконитости и нејасноћа."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у првом жалбеном наводи да је уговорни орган за слушалице (хеадпхонес), навео очигледно дискриминаторне и ограничавајуће техничке карактерстике које упућују на само један модел једног произвођача:

https: //kimstore.com/catalogue/logitech-h340-usb-headset

headset height 6.30 width 6.89 depth 2.36 weight 3.52 - ако се наведене карактерстике укуцају у претрази на google, излази само један модел и то LOGITECH H340.

Неопходно је да уговорни орган дозволи одступање наведених димензија, а што би омогућило да се понуди модел другог произвођача, а не само наведени.

У том смислу предлажемо одступање од +-20% у димензијама, а чиме би се суптински остварила могућност нуђења еквивалентног модела.

Уговорни орган и изјашњењу наводи:

Када су у питању жалбени наводи у односу на УСБ слушалице са микрофоном (Хеадсет), у смислу да је Уговорни орган навео тачно одређеног произвођача односно преписао техничке карактеристике само једног модела без стварне могућности нуђења еквивалента, Уговорни орган истиче да је у погледу техничких спецификација у погледу наведених УСБ слушалица са микрофоном поступио у складу са одредбом члана 54. став 9. Закона о јавним набавкама, која гласи:

(9) **Осим ако није оправдано предметом набаве,** у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на подријетло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено подријетло ако би се тиме погодовало или искључили одређени господарски субјекти или одређени производи. **Такве напомене изнимно су допуштене ако се предмет набаве не може довољно прецизно и разумљиво описати,** али се без изнимке морају означити додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набаве не ослобађа уговорно тијело обвезе дефинирања предмета набаве на стварно конкурентској основи

Уговорни орган је у Конкурентском захтјеву за достављање понуда навео детаљне техничке спецификације за УСБ Слушалице са микрофоном (које укључују и димензије и техничке захтјеве и техничке спецификације), а не само димензије, како то погрешно Жалилац наводи. Такође, Уговорни орган није навео произвођача наведених слушалица, како то погрешно Жалилац наводи.

Надаље, Жалилац спомиње карактеристике предметних слушалица које је укуцавао у претрази на гоогле и доставља одређени линк, чиме не поткрепљује своје наводе. Сходно члану 105. Закона о јавним набавкама, жалба треба, између осталог, да садржи приједлог доказа, што конкретна жалба Жалиоца уопште не садржи. Дакле, нити на један начин Жалилац не доказује своје наводе, него спомиње претраживање на гооглу, које уопће није правно релевантно нити може бити доказ у поступку. Одредбом члана 150. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БИХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) прописано је да ће се као доказно средство употријебити све што је подесно за утврђивање стања ствари и што одговара поједином случају, као што су исправе, односно микрофилмска копија исправе или репродукција те копије, свједоци, изјава странке, вјештаци, увиђај и друго. Сходно наведеном, претраживање на гоогие-у и достава линка (који се не може провјерити) не представља доказ у смислу Закона о управном поступку БиХ.

У циљу осигурања компатибилности са постојећом опремом која се већ користи код Уговорног органа, жели се набавити идентична опрема и због тога су наведене исте карактеристике. Дакле, Уговорни орган не наводи произвођача слушалица, како то погрешно Жалилац наводи. Када је у питању произвођач LOGITECH, којег Жалилац наводи, Уговорни орган истиче да је то инострани произвођач и набавка опреме коју производи ЛОГИТЕЦХ је доступна свим потенцијалним добављачима и овај бренд је заступљен преко више дистрибутера у БИХ и није ограничавајући за само једног понуђача.

Овај орган је увидом у тендерску документацију број: 01-393/2021 od 16.03.2021. године, утврдио да је уговорни орган у ставки 5. Анекса 2. (Образац за цијене) између осталог прописао:
USB Slušalice sa mikrofonom (Headset)
Dimenzije
Height: 6.30 in (160 mm)
Width: 6.89 in (175 mm)

Depth: 2.36 in (60 mm)
Weight: 3.52 0z (0,1 Kg)

Разматрајући жалбени навод, овај орган сматра да је исти **неоснован**, из разлога јер по мишљењу овог органа уговорни орган у ставки 5. Анекса 2. (Образац за цијене) - УСБ Слушалице са микрофоном (Headset), није упутио на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, на начин да би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи, а жалилац по мишљењу овог органа није у складу са чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна, јер се по мишљењу овог органа интернет претрага и позивање на одређени линк не може сматрати одговарајућим доказом у предметном поступку пред овим органом.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да уговорни орган захтјева Intel H470 chipset омогућавајући нуђење еквивалента али у обрасцу за цијену понуде не оставља могућност да се еквиваленти модел упише, а што представља апсолутно битну повреду Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Када су у питању жалбени наводи у односу у односу на дио под Brand name PC računar - chipset, у смислу да Уговорни орган захтјева Intel H470 Chipset и омогућава нуђење еквивалента, али у обрасцу за цијену понуде не оставља могућност да се еквивалентни модел упише, те да је то апсолутно битна повреда Закона о јавним набавкама, Уговорни орган истиче у погледу техничких спецификација у погледу наведеног дијела chipseta поступио у складу са одредбом члана 54. став 9. Закона о јавним набавкама.

Одредбом члана 54. став 10. Закона о јавним набавкама прописано је:

„Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком „или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту."

Наиме, набавка Intel H470 Chipseta је оправдана предметом набавке, будући да се карактеристике chipset-a Intel H470 не могу довољно прецизно и разумљиво описати

ријечима. У свјетлу тога, наведено је да се може понудити и еквивалент који би одговарао остатку компоненти у рачунарској конфигурацији, што је Жалилац, да је био понуђач, могао понудити.

Овај орган је увидом у тендерску документацију број: 01-393/2021 od 16.03.2021. године, утврдио да је уговорни орган у ставки 1. Анекса 2. (Образац за цијене) између осталог прописао:
Brand name PC računar
Chipset: Intel H470 chipset ili chipset ekvivalentnih karekteristika
---

Одредбом члана 54. став (9) Закона о јавним набавкама, прописано је да, осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком »или еквивалент«. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Надаље, ставом (10) истог члана наведено је да ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком »или еквивалент«, понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу с одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни је у ставки 1. Анекса 2. (Образац за цијене), тражио **Chipset:** Intel H470 chipset или chipset еквивалентних каректеристика, али није у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама **прецизно одредио критеријe мјеродавне за оцјењивање еквивалентности и није у тендерској документацији предвидио празна мјеста, према одговарајућим ставкама, у којима ће понуђачи навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуде, и остале податке који се односе на тај производ, односно на понуђени еквивалентни производ.**

На основу свега наведеног, овај жалбени навод је **основан.**

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да овај орган у поступцима јавне набавке води рачуна по службеној дужности о апсолутно битним повредама Закона о јавним набавкама, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, као да је у предметном поступку јавне набавке обављено отварање понуда и одржана е-аукција, поништава се предметни поступак јавне набаве у потпуности из горе наведених разлога.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав жалбе по пуномоћнику/адвокату Дражену Николићу адвокату из Бијељине у износу од 1.316,25 КМ КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- D & D Монтажа д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Дражену Николићу адвокату из Бијељине
- Универзитет у Сарајеву - Правни факултет
- Евиденција
- а/а